



«Нормы об упрощенном производстве фактически мертвы»

О том, что изменится в процедуре рассмотрения дел в упрощенном порядке, развитии института профессиональных представителей в России, а также независимости судей, рассказывает **Кирилл Игоревич Труханов**, руководитель арбитражной группы юридической фирмы Vegas Lex, адвокат

— В ближайшее время в АПК РФ будут внесены изменения в части применения упрощенного порядка производства в арбитражных судах¹. Какие из принятых изменений, на Ваш взгляд, наиболее существенны?

— Как я понимаю, смысл всей этой реформы по процедуре упрощенного производства заключается в следующем: теперь есть определенные категории дел, которые в любом случае будут рассмотрены арбитражным судом в порядке упрощенного производства вне зависимости от согласия сторон (ст. 227 АПК РФ). Если иск подается к юридическому лицу и его сумма составляет до 300 тыс. руб., или же иск подается к индивидуальному предпринимателю, и его сумма не более 100 тыс. руб., то у сторон фактически нет выбора — такое дело будет рассмотрено в упрощенном производстве. Однако законом предусмотрена так называемая «каучуковая норма», на основании которой арбитражный суд может перейти к рассмотрению дела в обычном порядке, если рассмотрение дела в упрощенном порядке не соответствует цели эффективного правосудия и, в том числе, в случае признания судом необходимости выяснить обстоятельства и исследовать дополнительные доказательства. Вообще-то, упрощенный порядок суды не очень любят, и это относится не только к Москве и Московской области, но и ко всем арбитражным судам в целом. Поэтому на практике, возможно, суды будут прибегать к предоставленной им возможности переходить к рассмотрению дела в обычном порядке.

Еще одним интересным вопросом является сам процесс принятия закона. Законопроект появился не случайно, в период кризиса 2008–2009 годов, когда в судах была масса дел по взысканию задолженностей. В Государственную думу он был вне-

БИОГРАФИЯ

Кирилл Игоревич Труханов

Родился 4 мая 1984 года в г. Челябинске

В 2006 году с отличием окончил юридический факультет Челябинского государственного университета, специальность «Юриспруденция».

В 2008 году с отличием окончил магистратуру Российской школы частного права.

2003 год — юрист Юридического центра «Инфинити»,

2007 год — начальник отдела судебной правовой защиты юридической фирмы «РПД-центр»,

С 2009 года — руководитель Арбитражной группы юридической фирмы VEGAS LEX

сен еще в 2010 году и целый год оставался без движения. Затем молниеносно прошел несколько обсуждений, внесен в феврале 2012 года и в течение месяца его приняли в первом чтении. Спустя 3 месяца, 23 мая Государственная дума рассматривает его во втором чтении, и уже 6 июня — закон был принят.

— Как быть, если суд переходит с упрощенного порядка на обычный? Ведь упрощенный порядок не предусматривает предварительное рассмотрение дела.

— Да, упрощенный порядок предусматривает рассмотрение дела без вызова сторон, то есть, судебные заседания как таковые не проводятся. И тут возникает вопрос — что означает «без вызова сторон». На память приходит случай из моей практики, когда в суде общей юрисдикции мы оспаривали определение о передаче дела по подсудности. Хочу заметить, что для судов общей юрисдикции ГПК РФ также предусматрива-

1 Законопроект № 528836-5 «О внесении изменений в Арбитражный процессуальный кодекс Российской Федерации в связи с совершенствованием упрощенного производства».

Справочно: на момент подписания номера в печать Законопроект был направлен Президенту РФ на подписание.

ет возможность обжалования без вызова сторон. Однако в зал судебных заседаний нас не допустили. В судах общей юрисдикции складывается практика, при которой представителей сторон в судебное заседание не допускают, если рассмотрение дела назначено без вызова сторон.

Арбитражный процессуальный кодекс РФ в свою очередь предусматривает возможность участия представителей, даже если дело подлежит рассмотрению без вызова сторон. Видимо, смысл этой нормы в том, чтобы судья мог рассмотреть дело по имеющимся в нем документам. И это может проходить не обязательно в зале судебных заседаний, а просто в здании суда.

— В порядке упрощенного производства могут быть рассмотрены только определенные категории дел, или же перечень таких дел открыт?

— Особенность заключается в том, что дела, которые прямо не отнесены к этой категории, тоже могут быть рассмотрены в порядке упрощенного производства (в добровольном порядке). Но тут присутствует очень интересная формулировка закона — «в случае, если при подготовке дела к судебному разбирательству истцом заявлено ходатайство о рассмотрении дела в порядке упрощенного производства, и в арбитражный суд представлено согласие ответчика на рассмотрение дела в упрощенном порядке, или суд по своей инициативе принимает такое решение». Вопрос в том, что понимать под согласием ответчика? Можно ли, например, в договоре заранее предусмотреть, что спор будет рассмотрен в порядке упрощенного производства. Или согласие все же должно быть в виде отдельного документа? Или же вообще такое согласие может быть дано только после возбуждения дела, а до этого такое согласие дать нельзя. Скорее всего, эта норма будет толковаться ограничительно, и согласие будет необходимо получить при рассмотрении конкретного дела.

— Как часто сейчас стороны пользуются своим правом на рассмотрение дела в порядке упрощенного производства? И охотно ли идут на это суды?

— На данный момент практика складывается таким образом, что количество дел, рассмотренных в порядке упрощенного производства, крайне мало. Судьи не очень хотят ограничивать себя сроками. Возможно, они считают, что будет более высок риск отмены такого решения, если не дать сторонам высказаться и понять, в чем суть спора. Поэтому теперь в отношении отдельных категорий дел закон обязывает арбитражный суд рассмотреть дело в упрощенном производстве. Скорее всего, это также позволит снизить нагрузку на судей. Хочется верить, что это повлечет улучшение качества рассмотрения других дел. И, конечно, больше всего это будет интересно арбитражным судам Москвы и Московской области в связи с их большой загруженностью.

— Чем Вы можете объяснить такое незначительное количество споров, рассматриваемых в порядке упрощенного производства?

— На настоящий момент нормы об упрощенном производстве фактически мертвы, они применяются крайне редко. Просто этот вопрос оставлен на усмотрение судей, а они, в свою очередь, по каким-то причинам не идут на упрощенный порядок рассмотрения дел. Возможно, это связано со сроками рассмотрения дел — зачем судье самостоятельно ограничивать себя в процессуальных сроках, если можно рассмотреть дело в общем порядке. Если дело простое, то судья его и так решит, но при этом послушает доводы сторон. К тому же, считается, что решения по делам, рассмотренным в упрощенном производстве, чаще других отменяются вышестоящими судами. Возможно, это также влияет на нежелание судей рассматривать дела в порядке упрощенного производства. Теперь же есть

отдельная категория дел, которые иначе как в упрощенном порядке, рассмотрены быть не могут. Именно для этого и был принят данный закон.

— **Иски по делам, рассматриваемым в упрощенном производстве, должны будут размещаться в сети Интернет. Какую цель преследует такое нововведение? Удобно ли это для сторон по делу?**

— Грандиозным достижением является то, что сделано в области IT-технологий. Если сравнивать сейчас суды общей юрисдикции с арбитражными судами, то отставание, в этом плане, судов общей юрисдикции, конечно, колоссальное. Очень удобно всем этим пользоваться, и если появится возможность размещать все процессуальные документы и обмениваться ими со стороной, то это будет здорово. Я думаю, что следующим шагом должно быть разрешение сторонам участвовать в делах, рассматриваемых в обычном порядке, по скайпу. Конечно, надо решить вопрос идентификации, но если будет институт профессиональных представителей, то и эта проблема будет решена.

— **Вы за?**

— Да, я, безусловно, за. Почему есть все эти ограничения? Потому что могут быть различные злоупотребления процессуальными правами. Судья обязательно должен убедиться в полномочиях представителя — увидеть его паспорт, доверенность с оригинальной подписью и печатью, все проверить. Два года назад я впервые участвовал в судебном заседании Арбитражного суда Лондона, и в последний момент выяснилось, что у меня нет доверенности. Как оказалось, доверенность и не нужна, в Лондонском арбитражном суде даже не проверяют паспорт представителя. На крайний случай, если у судьи возникнут вопросы, можно показать письмо от клиента, направленное на электронную почту, или же договор (достаточно просто его копии). Это происходит потому,

что в Англии действует институт профессиональных представителей, и никто не хочет рисковать своей репутацией. С этой точки зрения, институт профессиональных представителей в России был бы очень позитивным решением. И самое главное, что судьи активно выступают «за».

— **Не вызовет ли это резкого повышения цен на юридические услуги?**

— Мне кажется, что конкуренция на этом рынке и так достаточно высока, и не следует ожидать значительного повышения цен. Тем более, мы же говорим об арбитражном процессе, где задействованы предприниматели. Здесь нет бытовых случаев. Это предпринимательская деятельность, которая осуществляется на свой страх и риск. Что касается индивидуальных предпринимателей, то никто им не запрещает самостоятельно выступать в арбитражном процессе. Юридическим лицам также никто не запрещает иметь штатного юриста, который будет представлять интересы компании. Всегда существует две радикальные точки зрения. Например, считается, что в Англии в процессе могут участвовать только адвокаты, но это не так. Там нет жесткого запрета, правила смягчаются. У нас же, наоборот, чувствуется необходимость корректировки с тем, чтобы ввести порог ответственности и тем самым повысить качество юридических услуг.

— **Изменился ли порядок предоставления документов в суд по делам, рассматриваемым в упрощенном производстве? И удобно ли это для сторон?**

— Да, срок предоставления документов изменился существенно, и это, несомненно, позитивный шаг. По действующему законодательству в случае, если несвоевременно предоставляются процессуальные документы, то арбитражный суд их принимает, но может возложить процессуальные расходы на другую сторону. В новом законе предлагается другой порядок. Суд устанавли-

вает срок для предоставления документов, и если такой срок не будет соблюден, суд не учтет их в качестве доказательств. Мне кажется, такая норма очень разумна, она дисциплинирует стороны. Нередко на практике бывает так, что истец все делает своевременно и добросовестно. А ответчик специально предоставляет все доказательства в последний момент, злоупотребляя таким образом своими процессуальными правами. Например, подает апелляционную или кассационную жалобу заранее с недостатками. Таким образом, он оттягивает момент вступления в законную силу решения суда. Хотя сейчас апелляционные и кассационные суды уже научились бороться с такими злоупотреблениями: они принимают жалобу к производству, даже если, например, не оплачена государственная пошлина, назначают дату судебного заседания и предписывают заявителю предоставить необходимые документы к установленной дате.

Но есть и другие ситуации, когда суды наоборот, так или иначе, потакают таким злоупотреблениям. Например, сторона может предоставить отзыв на апелляционную или кассационную жалобу непосредственно в судебном заседании. Податель жалобы имеет право заявить о том, что он не успел ознакомиться с отзывом (нередко такой документ может быть достаточно объемным) и попросить суд отклонить ходатайство о приобщении его к материалам дела. В таком случае можно просто зачеркнуть слово «отзыв» и написать «письменные пояснения по делу». И суд удовлетворяет ходатайство о приобщении документа к материалам дела, потому что это безусловное право стороны — дать письменные пояснения. Хотя, по сути, содержание документа не изменилось, это и есть отзыв. Такие вещи нужно жестко пресекать. Здесь надо исходить из принципа добросовестности и разумности и знакомить сторону со всеми своими доводами и доказательствами заранее. В этой связи хочу отметить еще один поло-

жительный момент нового закона, нормы которого направлены на пресечение таких злоупотреблений.

— **Поправками установлен срок рассмотрения иска в упрощенном порядке — 2 месяца со дня его поступления. Раньше этот срок был в два раза меньше. Как Вы считаете, хорошо это или плохо для участников процесса?**

— Увеличение срока до 2 месяцев, мне кажется, более приближенным к реальности. Судьям будет значительно комфортнее. Никто же не запрещает рассмотреть им дело в меньший срок.

— **Срок для апелляционного обжалования решений, вынесенных по итогам рассмотрения дела в порядке упрощенного производства, сокращен с одного месяца до 10 дней. Обосновано ли такое изменение?**

— Срок обжалования в 10 дней, с моей точки зрения, более чем достаточен по любому делу, а по делу, рассматриваемому в упрощенном производстве, тем более. Не надо забывать, что речь идет только о рабочих днях, а за такой срок можно написать любую жалобу. Тем более предполагается, что дела, подлежащие рассмотрению в упрощенном порядке, все же будут не такие уж значимые и сложные.

— **Теперь в порядке упрощенного производства будут рассматриваться дела о взыскании денежных средств в пределах 300 тыс. руб. — с юридических лиц и 100 тыс. руб. — с предпринимателей. Как, по Вашему мнению, это скажется на интересах компаний?**

— Очевидно, что прежние размеры не отражали реальной жизни, а уж тем более для арбитражного процесса (20 тыс. руб. и 2 тыс. руб. соответственно — *Примеч. ред.*). 300 и 100 тысяч рублей — вполне адекватные и разумные суммы исков. По крайней мере, по делам, где фигуриру-

ют такие суммы, судебная ошибка не будет слишком дорого стоить для компании. Ведь когда дело рассматривается в порядке упрощенного производства, очевидно, что вероятность наступления судебной ошибки больше. Это обусловлено тем, что судья не слышит доводы сторон. Все-таки личное выступление в суде никогда и ничем не заменить. Но так как цена иска не велика, то и риск не велик. А для принципиальных вопросов всегда есть общий порядок. Кроме того, по таким незначительным вопросам, скорее всего, первой и апелляционной инстанций будет вполне достаточно. По принципиальным же вопросам, если у сторон есть такая возможность, стоит доходить до кассационной инстанции, потому как именно эта инстанция творит практику.

— **Теперь решения, вынесенные по делам, рассмотренным в порядке упрощенного производства, подлежат немедленному исполнению. Как Вы оцениваете это изменение?**

— В первую очередь это касается порядка обжалования такого решения. Как я уже говорил, срок для обжалования — 10 дней. Если для стороны реально важно оспорить решение, то она обжалует его на следующий же день после получения и заявит ходатайство о приостановлении исполнения. Причем суд апелляционной инстанции может приостановить исполнение, если заявляющее ходатайство лицо аргументирует основание, либо предоставит встречное обеспечение. И в случаях, когда взыскивают бесспорную задолженность, например по договору займа, и сторона ждала решения суда первой инстанции в течение 4 месяцев, а в последний день срока противоположная сторона направляет апелляционную жалобу по почте с явными недостатками. Очевидно, что такие действия совершаются не для того, чтобы пересмотреть дело, а для получения отсрочки по уплате долга, причем, за относительно небольшую плату (госпошлина) сторона полу-

чает законное основание не исполнять решение суда. Такие действия являются ни чем иным, как злоупотреблением процессуальными правами и вряд ли это можно назвать нормальным. Общая тенденция не очень хорошая. Ситуация, когда обе стороны заинтересованы в том, чтобы суд разрешил спор законно, выяснил все обстоятельства по делу, своевременно вынес постановление, — наверное, одна на сто тысяч дел. Обычно, кто-то обязательно заинтересован в том, чтобы дело решилось как-нибудь по-другому. Поэтому случаи, когда обе стороны согласились бы на рассмотрение дела в упрощенном порядке — большая редкость.

— **Вы думаете, что наши судьи очень зависимы?**

— Нет, я так не думаю. Но считаю, что в этом направлении есть над чем работать. Может быть, просто смелости не хватает для принятия тех или иных решений. Я не говорю об уровне образования, на мой взгляд, это вообще не так важно. Например, самые известные и знаменитые судьи Англии вообще юристами не были по образованию. Судья не должен знать право, судья должен уметь оценивать, как обычный честный человек. Судья должен брать на себя ответственность за нестандартные решения, ломать практику. Но таких судей не очень много, к сожалению. Еще такая интересная вещь — большинство судей приходят на эту должность из помощников и специалистов судов. Но мое личное убеждение, что не может быть судьей человек, который сам не провел достаточно времени в процессе, который не прочувствовал, что это такое. Помощники судей не бывают в процессах, они просто работают с документами. Хотя официально и провозглашается, что нет препятствий у адвоката занять должность судьи, на практике все далеко не так. ■■

*Беседовала Виктория Захарова,
Главный редактор «АП».*